

sus habitantes. Su clasificación en cuanto a desarrollo humano va muy por delante de su clasificación en cuanto a ingreso per cápita (gráfico 1.5). Sin embargo, existen otras sociedades —como Angola, Arabia Saudita, Argelia, los Emiratos Arabes Unidos, el Gabón, Guinea, Namibia, el Senegal y Sudáfrica— cuya clasificación en cuanto a ingreso es muy superior a su clasificación en cuanto a desarrollo humano,

lo cual revela el enorme potencial que tienen para mejorar las vidas de su población.

Varios países que gozan de niveles parecidos de ingreso presentan experiencias muy distintas en cuanto a desarrollo humano. Por ejemplo, en 1990 había cinco países con un PNB per cápita en torno a los 380 dólares, pero cuyos logros humanos no podían ser más diferentes: Guyana, Kenya, Ghana, Pakistán y Haití. Dentro de ese grupo, Guyana tiene el valor de IDH más alto del grupo (0,541, y el puesto 105 en la clasificación), mientras que Haití ocupa el más bajo (0,275, y el puesto 137 en la clasificación). En Ghana el promedio de esperanza de vida es 10 años inferior al de Guyana, y la tasa de mortalidad infantil del Pakistán es el doble que la de Guyana, mientras que su tasa de analfabetismo es 16 veces mayor. Evidentemente, el ingreso por sí solo constituye un inadecuado índice del desarrollo humano.

2. *Los cambios logrados en el nivel de desarrollo humano son tan importantes como el propio nivel alcanzado.* Muchos países partieron de un nivel bajo de desarrollo humano hace tres decenios, pero desde entonces han avanzado a gran velocidad, en especial los Estados del Golfo, cuya prosperidad económica real tuvo lugar a mediados del decenio de 1970, tras la abrupta subida del precio del petróleo (gráfico 1.6). Evidentemente, ha llevado tiempo para que los ingresos adicionales se inviertan en la población, pero en los 20 últimos años los Estados del Golfo han avanzado mucho más rápidamente que el promedio de los países en desarrollo. Arabia Saudita obtuvo la evolución más rápida de su valor de IDH: de 0,386 en 1970 a 0,688 en 1990.

Varios países que tenían unos IDH muy parecidos en 1970 han pasado desde entonces por experiencias muy dispares. Por ejemplo, Myanmar y Arabia Saudita partieron con unos IDH muy parecidos en 1970, al igual que el Zaire y Marruecos. Para Myanmar y el Zaire no ha cambiado nada en lo que respecta al desarrollo humano, lo que sin duda ha contribuido a sus problemas actuales. Pero desde entonces Arabia Saudita había duplicado el suyo y

CUADRO 1.1  
Clasificación de los países industrializados en el IDH

País	Valor del IDH	Clasificación en el IDH	Clasificación en PNB per cápita menos clasificación en el IDH <sup>a</sup>	
			Clasificación en PNB per cápita	Clasificación en el IDH <sup>a</sup>
Japón	0,983	1	3	2
Canadá	0,982	2	11	9
Noruega	0,978	3	6	3
Suiza	0,978	4	1	-3
Suecia	0,977	5	5	0
Estados Unidos	0,976	6	10	4
Australia	0,972	7	20	13
Francia	0,971	8	13	5
Países Bajos	0,970	9	17	8
Reino Unido	0,964	10	21	11
Islandia	0,960	11	9	-2
Alemania	0,957	12	8	-4
Dinamarca	0,955	13	7	-6
Finlandia	0,954	14	4	-10
Austria	0,952	15	14	-1
Bélgica	0,952	16	16	0
Nueva Zelanda	0,947	17	23	6
Luxemburgo	0,943	18	2	-16
Israel	0,938	19	27	8
Irlanda	0,925	21	29	8
Italia	0,924	22	18	-4
España	0,923	23	28	5
Grecia	0,902	25	35	10
Checoslovaquia	0,892	26	49	23
Hungría	0,887	28	52	24
Malta	0,855	39	33	-6
Bulgaria	0,854	40	67	27
Portugal	0,853	41	38	-3
Polonia	0,831	48	80	32
Rumania	0,709	77	84	7
Albania	0,699	78	90	12
<i>Otros países</i>				
Lituania	0,881	29	51	22
Estonia	0,872	34	42	8
Letonia	0,868	35	43	8
Fed. de Rusia	0,862	37	47	10
Belarús	0,861	38	50	12
Ucrania	0,844	45	58	13
Armenia	0,831	47	63	16
Georgia	0,829	49	72	23
Kazajistán	0,802	54	55	1
Azerbaiyán	0,770	62	82	20
Moldova, Rep. de	0,758	64	61	-3
Turkmenistán	0,746	66	81	15
Uzbekistán	0,695	80	92	12
Kirguistán	0,689	83	85	2
Tayikistán	0,657	88	94	6

a) Una cifra positiva indica que la clasificación en el IDH es más alta que la clasificación en PNB; una cifra negativa, lo contrario.

Marruecos había aumentado su IDH en un 60% (gráfico 1.7).

3. *Las economías en transición tienen niveles muy altos de desarrollo humano* Resulta sorprendente que dos terceras partes de los 15 Estados recién independizados de la ex Unión Soviética pertenezcan a la categoría de un desarrollo humano alto, y la tercera parte restante a la categoría intermedia. Los antiguos países socialistas ya habían realizado grandes inversiones en la educación y la salud de sus habitantes y en consecuencia disponen de un capital humano considerable para la transición que se avecina. El promedio de esperanza de vida en esas economías en transición es de 70 años, y la población por médico, de aproximadamente 300 habi-

tantes, frente a 63 años y 5.000, respectivamente, en los países en desarrollo.

4. *Cuando se ajusta el IDH para tener en cuenta la disparidad entre los sexos, ningún país mejora su valor general de IDH.* Es decir, ningún país del mundo trata a sus mujeres igual que a sus hombres, resultado muy desalentador al cabo de tantos años de debate sobre la igualdad entre los sexos, tanta lucha de la mujer y tantos cambios de las legislaciones nacionales (cuadro 1.3 y gráficos 1.8 y 1.9). Sin embargo, algunos países logran mejores resultados que otros a este respecto, de forma que el ajuste para tener en cuenta la disparidad entre los sexos altera considerablemente el orden en las clasificaciones. el Japón desciende del puesto

CUADRO 1.2  
Clasificación de los países en desarrollo en el IDH

País	Valor del IDH	Clasificación en el IDH	Clasificación en PNB	País	Valor del IDH	Clasificación en el IDH	Clasificación en PNB	País	Valor del IDH	Clasificación en el IDH	Clasificación en PNB
Barbados	0,928	20	34	Ecuador	0,646	89	108	Ghana	0,311	131	140
Hong Kong	0,913	24	24	Paraguay	0,641	90	97	Pakistán	0,311	132	136
Chipre	0,890	27	30	Corea, Rep Dem de	0,640	91	103	Camerun	0,310	133	107
Uruguay	0,881	30	54	Filipinas	0,603	92	114	India	0,309	134	146
Trinidad y Tabago	0,877	31	46	Tunez	0,600	93	88	Namibia	0,289	135	98
Bahamas	0,875	32	25	Oman	0,598	94	36	Côte d'Ivoire	0,286	136	113
Corea, Rep de	0,872	33	37	Perú	0,592	95	95	Haití	0,275	137	143
Chile	0,864	36	75	Iraq	0,589	96	73	Rep U de Tanzania	0,270	138	172
Costa Rica	0,852	42	76	Rep. Dominicana	0,586	97	112	Comoras	0,269	139	129
Singapur	0,849	43	26	Samoa	0,586	98	109	Zaire	0,262	140	158
Brunei Darussalam	0,847	44	19	Jordania	0,582	99	91	Rep. Dem Pop Lao	0,246	141	161
Argentina	0,832	46	62	Mongolia	0,578	100	104	Nigeria	0,246	142	153
Venezuela	0,824	50	56	China	0,566	101	142	Yemen	0,233	143	124
Dominica	0,819	51	70	Libano	0,565	102	87	Liberia	0,222	144	127
Kuwait	0,815	52	15	Irán, Rep Islámica del	0,557	103	59	Togo	0,218	145	135
Mexico	0,805	53	60	Botswana	0,552	104	69	Uganda	0,194	146	167
Qatar	0,802	55	22	Guyana	0,541	105	141	Bangladesh	0,189	147	159
Mauricio	0,794	56	68	Vanuatu	0,533	106	96	Camboya	0,186	148	168
Malasia	0,790	57	66	Argelia	0,528	107	65	Rwanda	0,186	149	151
Bahrein	0,790	58	32	Indonesia	0,515	108	122	Senegal	0,182	150	115
Granada	0,787	59	71	Gabón	0,503	109	44	Etiopía	0,172	151	170
Antigua y Barbuda	0,785	60	41	El Salvador	0,503	110	102	Nepal	0,170	152	166
Colombia	0,770	61	93	Nicaragua	0,500	111	133	Malawi	0,168	153	162
Seychelles	0,761	63	39	Maldivas	0,497	112	131	Burundi	0,167	154	160
Suriname	0,751	65	48	Guatemala	0,489	113	110	Guinea Ecuatorial	0,164	155	147
Emiratos Arabes Unidos	0,738	67	12	Cabo Verde	0,479	114	116	Rep Centroafricana	0,159	156	139
Panamá	0,738	68	77	Viet Nam	0,472	115	156	Mozambique	0,154	157	173
Jamaica	0,736	69	86	Honduras	0,472	116	118	Sudán	0,152	158	138
Brasil	0,730	70	53	Swazilandia	0,458	117	99	Bhután	0,150	159	163
Fiji	0,730	71	78	Islas Salomón	0,439	118	121	Angola	0,143	160	126
Santa Lucía	0,720	72	64	Marruecos	0,433	119	106	Mauritania	0,140	161	128
Turquía	0,717	73	83	Lesotho	0,431	120	123	Benin	0,113	162	145
Tailandia	0,715	74	89	Zimbabue	0,398	121	117	Djibouti	0,104	163	125
Cuba	0,711	75	101	Bolivia	0,398	122	119	Guinea Bissau	0,090	164	165
San Vicente	0,709	76	79	Myanmar	0,390	123	152	Chad	0,088	165	164
Saint Kitts y Nevis	0,697	79	45	Egipto	0,389	124	120	Somalia	0,087	166	171
Rep Arabe Siria	0,694	81	105	Santo Tome y Príncipe	0,374	125	137	Gambia	0,086	167	148
Belice	0,689	82	74	Congo	0,372	126	100	Mali	0,082	168	154
Arabia Saudita	0,688	84	31	Kenya	0,369	127	144	Niger	0,080	169	150
Sudáfrica	0,673	85	57	Madagascar	0,327	128	157	Burkina Faso	0,074	170	149
Sri Lanka	0,663	86	130	Papua Nueva Guinea	0,318	129	111	Afganistán	0,066	171	169
Jamahiriyá Arabe Libia	0,658	87	40	Zambia	0,314	130	134	Sierra Leona	0,065	172	155
								Guinea	0,045	173	132

GRÁFICO 1.4  
El desarrollo humano varía según las regiones  
Índice del desarrollo humano ponderado por la población

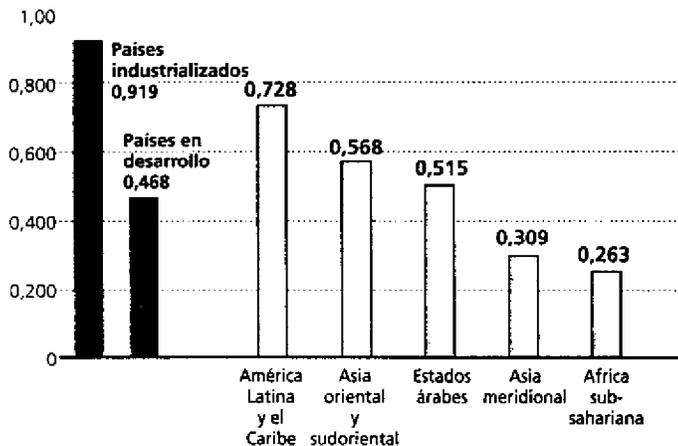


GRÁFICO 1.5  
No existe un vínculo automático entre ingreso y desarrollo humano  
Clasificación en PNB per cápita menos clasificación en el IDH

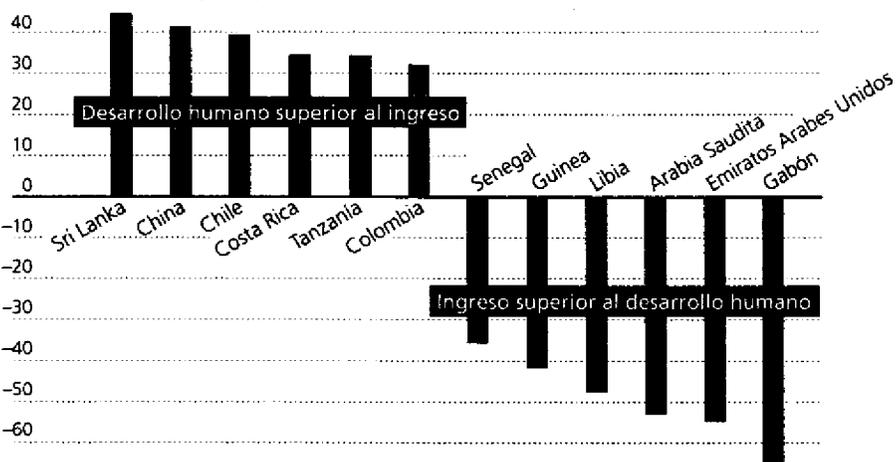


GRÁFICO 1.6  
Progreso del desarrollo humano en los Estados del Golfo

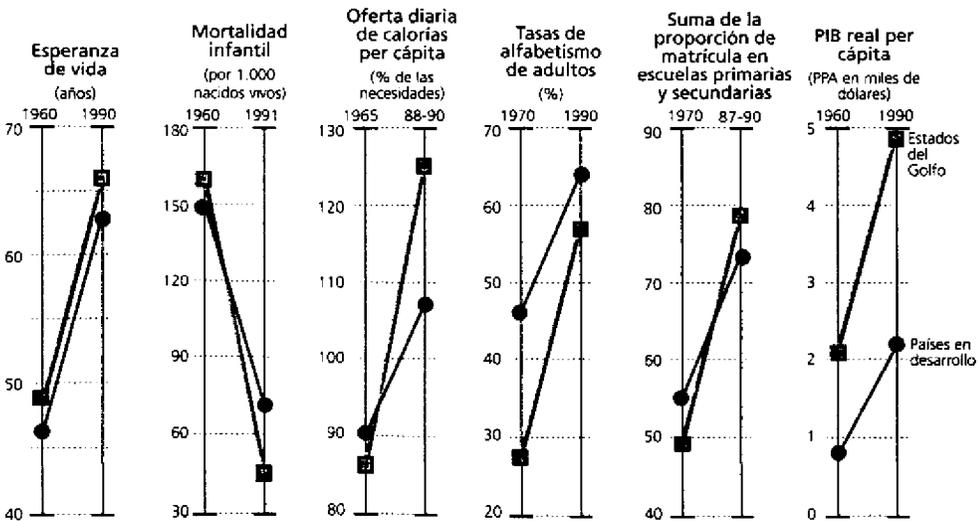
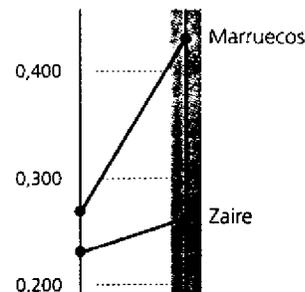
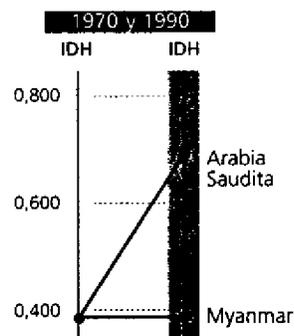
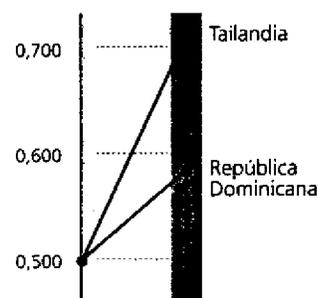
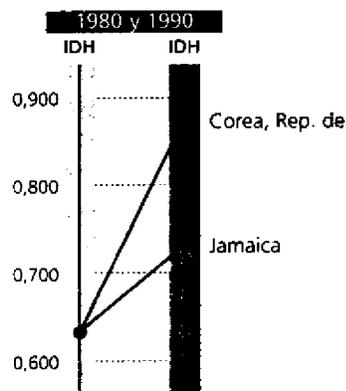


GRÁFICO 1.7  
Los IDH han diferido respecto de países con puntos de partida parecidos



CUADRO 1.3  
IDH ajustado por disparidad por sexo

País	Valor del IDH	IDH ajustado por disparidad por sexo	Diferencia entre las clasificaciones en el IDH y las ajustadas por disparidad por sexo
Suecia	0,977	0,921	4
Noruega	0,978	0,881	1
Francia	0,971	0,864	5
Dinamarca	0,955	0,860	8
Finlandia	0,954	0,859	8
Australia	0,972	0,852	1
Nueva Zelandia	0,947	0,844	9
Países Bajos	0,970	0,826	1
Estados Unidos	0,976	0,824	-3
Reino Unido	0,964	0,818	0
Canadá	0,982	0,816	-9
Bélgica	0,952	0,808	3
Austria	0,952	0,782	1
Suiza	0,978	0,768	-10
Alemania	0,957	0,768	-4
Italia	0,924	0,764	3
Japón	0,983	0,763	-16
Checoslovaquia	0,892	0,754	4
Irlanda	0,925	0,720	-1
Luxemburgo	0,943	0,713	-3
Grecia	0,902	0,691	0
Portugal	0,853	0,672	3
Chipre	0,890	0,656	0
Costa Rica	0,852	0,632	2
Hong Kong	0,913	0,618	-5
Singapur	0,849	0,585	1
Corea, Rep. de	0,872	0,555	-3
Paraguay	0,641	0,546	1
Sri Lanka	0,663	0,499	-1
Filipinas	0,603	0,451	0
Swazilandia	0,458	0,344	0
Myanmar	0,390	0,297	0
Kenya	0,369	0,241	0

Una diferencia positiva indica que la clasificación en el IDH ajustado por disparidad por sexo es más alta que la clasificación en el IDH sin ajustar, y una diferencia negativa, lo contrario

1 al 17, Canadá del 2 al 11 y Suiza del 4 al 14. En cambio, Suecia asciende en la ordenación del puesto 5 al 1, Dinamarca del 12 al 4 y Nueva Zelandia del 16 al 7.

En los países industrializados, la discriminación por sexo (medida por el IDH) se manifiesta sobre todo en materia de empleo y salarios, pues a menudo las mujeres perciben menos de dos terceras partes de las ofertas de empleo y aproximadamente la mitad de los ingresos que los hombres

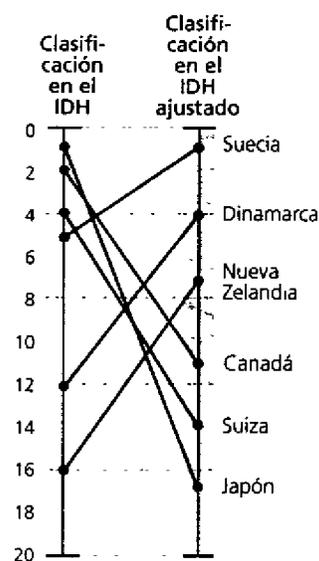
En los países en desarrollo, además de la gran disparidad en el mercado de trabajo, también existen disparidades apreciables en cuanto a servicios de salud, apoyo nutricional y educación. Por ejemplo, las mujeres constituyen las dos terce-

ras partes de la población analfabeta. Y en los países de Asia meridional y oriental, en contra del hecho biológico habitual de que las mujeres vivan más tiempo que los hombres, éstos son más numerosos que las mujeres. Esta situación se debe a la alta mortalidad materna, al infanticidio y al descuido nutricional de las niñas. Según un cálculo, hay 100 millones de mujeres "desaparecidas".

5. La inadecuada distribución de los ingresos tiene importantes consecuencias para los niveles de desarrollo humano. Las disparidades entre los ingresos son grandes en muchos países, en especial en el mundo en desarrollo. El Brasil tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo. el 20% más rico de la población recibe 26 veces más ingresos que el 20% más pobre. Cuando mediante un factor que refleje esta mala distribución, se reduce el componente de ingreso de su IDH, éste disminuye en un 14% (gráfico 1.10) Esa misma corrección también produce un descenso considerable del IDH de otros muchos países, entre ellos Jamaica, Malasia, México, Panamá y Turquía (gráfico 1.11). En el cuadro 1.4 figura el IDH ajustado por la distribución del ingreso respecto de 52 países acerca de los cuales se dispone de datos. Entre los países industrializados, los mayores ajustes a la baja se originan, en orden descendente, en Portugal, Nueva Zelandia, Australia, Canadá, Francia, Italia y los Estados Unidos.

6 Cuando se desagrega el IDH en índices específicos de grupos o regiones se pueden producir divergencias asombrosas respecto

GRÁFICO 1.8  
Cambios en la clasificación con un IDH ajustado por la disparidad por sexo



Las clasificaciones corresponden a los 33 países que figuran en el cuadro 1.3

GRÁFICO 1.9  
Diferencia entre el IDH y el IDH ajustado por disparidad por sexo

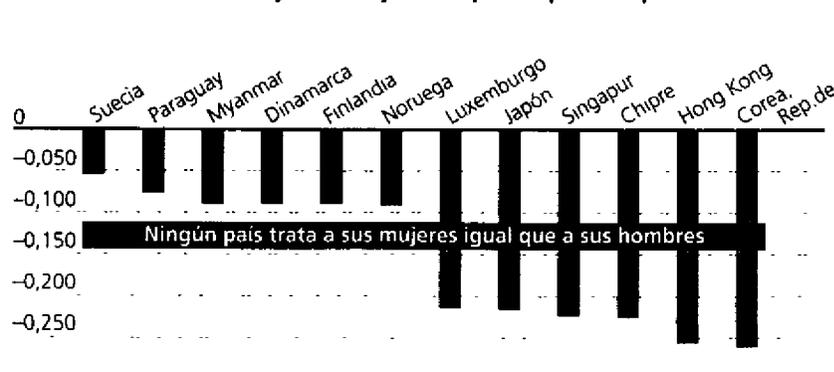
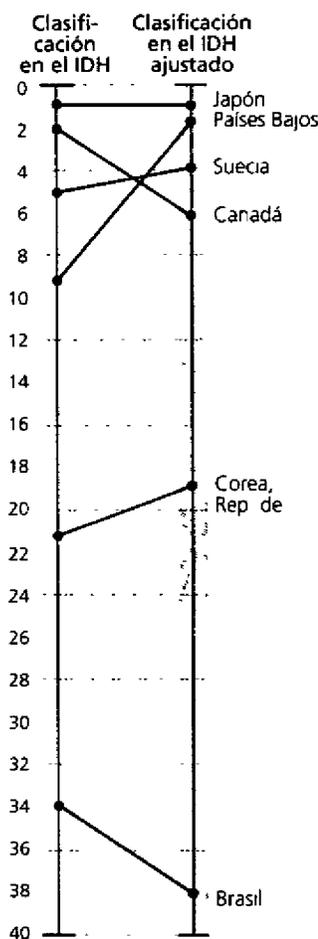


GRÁFICO 1 10  
Cambios en la clasificación con un IDH ajustado por la distribución del ingreso



Las clasificaciones corresponden a los 52 países que figuran en el cuadro 1 4

del promedio nacional. La desagregación del IDH da una medida del desarrollo humano específica respecto de grupos o regiones, mientras que los IDH ajustados por sexo y por distribución del ingreso siguen siendo promedios nacionales que incorporan el alcance de esas otras desigualdades. Cinco países que tienen datos fácilmente disponibles llevan a cabo esa desagregación: los Estados Unidos, la India, México, Turquía y Swazilandia. Otros países también deberían tratar de obtener datos de ese tipo.

En los Estados Unidos, si se separan los indicadores de las poblaciones blanca, negra e hispana, la población blanca ocupa el primer lugar del mundo (por delante del Japón), la negra el puesto 31 (después de Trinidad y Tabago) y la hispana el 35 (por detrás de Estonia). Ello pese a que en los cálculos del IDH se reducen considerablemente los niveles de ingreso, de manera que en los Estados Unidos la plena igualdad es una perspectiva remota (gráficos 1.12 y 1 13).

Análogas disparidades son evidentes en otros países. En la India, el IDH de Uttar Pradesh es un tercio más bajo que el promedio nacional y un 60% más bajo que en Kerala (gráfico 1.14). En México, el estado de Oaxaca tiene un IDH inferior en un 20% al promedio nacional (gráfico 1.15). En Turquía, el IDH de las mujeres del campo es un 25% inferior al de los hombres del campo (gráfico 1.15). En cambio, Swazilandia, con una población inferior a menos de un millón de habitantes, es una sociedad más homogénea.

Con tantas desigualdades en unas so-

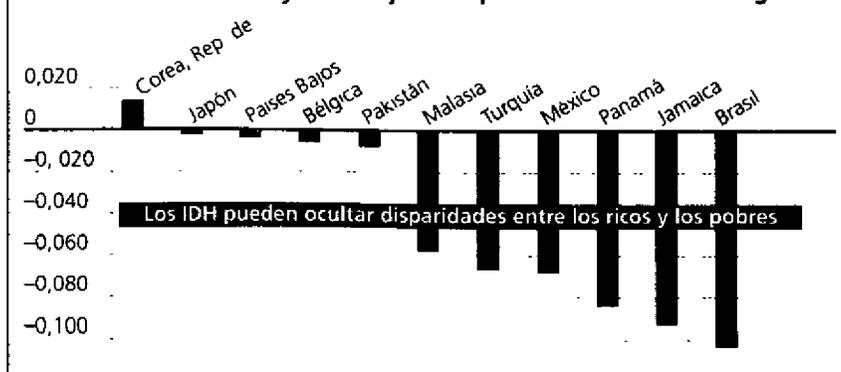
ciudades multiétnicas y divididas en otros sentidos, es indispensable disponer de un perfil desagregado del IDH para llegar a comprender las causas subyacentes de ten-

CUADRO 1 4  
IDH ajustado por la distribución del ingreso

País	Valor del IDH	Valor del IDH ajustado por la distribución del ingreso	Diferencia entre las clasificaciones en el IDH y las ajustadas por la distribución del ingreso
Japón	0,983	0,981	0
Países Bajos	0,970	0,966	7
Suiza	0,978	0,958	1
Suecia	0,977	0,958	1
Noruega	0,978	0,956	-2
Canadá	0,982	0,947	-4
Bélgica	0,952	0,946	6
Reino Unido	0,964	0,945	2
Estados Unidos	0,976	0,943	-3
Francia	0,971	0,938	-2
Australia	0,972	0,934	-4
Finlandia	0,954	0,932	0
Dinamarca	0,955	0,925	-2
Israel	0,938	0,912	1
Nueva Zelandia	0,947	0,909	-1
Irlanda	0,925	0,908	0
España	0,923	0,898	1
Italia	0,924	0,892	-1
Corea, Rep. de	0,872	0,885	2
Hungría	0,887	0,873	0
Hong Kong	0,913	0,871	-2
Singapur	0,849	0,836	3
Costa Rica	0,852	0,829	1
Chile	0,864	0,818	-2
Portugal	0,853	0,802	-2
Argentina	0,832	0,791	0
Venezuela	0,824	0,771	0
Mauricio	0,794	0,745	1
México	0,805	0,737	-1
Colombia	0,770	0,734	1
Malasia	0,790	0,732	-1
Tailandia	0,715	0,672	4
Panamá	0,738	0,654	-1
Turquía	0,717	0,650	1
Rep. Árabe Sina	0,694	0,644	2
Jamaica	0,736	0,643	-3
Sri Lanka	0,663	0,634	1
Brasil	0,730	0,627	-4
Tunez	0,600	0,583	1
Filipinas	0,603	0,575	-1
Irán, Rep. Islám del	0,557	0,519	0
Indonesia	0,515	0,519	0
El Salvador	0,503	0,488	0
Honduras	0,472	0,419	0
Egipto	0,389	0,377	0
Kenya	0,369	0,344	0
Pakistán	0,311	0,303	1
Zambia	0,314	0,291	-1
India	0,309	0,289	0
Côte d'Ivoire	0,286	0,246	0
Bangladesh	0,189	0,172	0
Nepal	0,170	0,138	0

Una diferencia positiva indica que la clasificación en el IDH ajustado por la distribución del ingreso es más alta que la clasificación en el IDH sin ajustar, y una diferencia negativa, todo lo contrario.

GRÁFICO 1 11  
Diferencia entre el IDH y el IDH ajustado por la distribución del ingreso



sión y las posibles causas de futuros problemas.

Así, el IDH es una herramienta útil e informativa para analizar y evaluar el desarrollo. Pero probablemente todavía sea demasiado temprano para utilizar el IDH a fin de evaluar los resultados de un país o asignar fondos de ayuda. Ese tipo de aplicación ha de esperar a que el IDH sea objeto de varios perfeccionamientos más.

### Un programa de desarrollo humano

Desde la aparición del *Informe sobre Desarrollo Humano*, éste ha despertado gran interés internacional, provocando muchos debates. Y muchos países han ido más allá de los debates y las declaraciones políticas y están poniendo en práctica ideas sobre el desarrollo humano. Bangladesh, Colombia, Ghana y el Pakistán ya han preparado estrategias globales de desarrollo humano, y más de 20 países están formulando —con la asistencia del PNUD— sus diferentes tipos de iniciativas al respecto. Es probable que en esos programas figuren 10 medidas importantes.

1. *Preparar un Informe sobre Desarrollo Humano a escala nacional.* Como el *Informe sobre Desarrollo Humano* tiene que publicar datos que sean comparables internacio-

nalmente, a menudo no puede utilizar la información más reciente o más pertinente respecto de determinados países. En consecuencia, algunos de ellos —el Camerún, Côte d'Ivoire y el Paraguay— han preparado sus propios informes que reflejan sus propias circunstancias, estadísticas y preocupaciones políticas.

2. *Preparar un perfil del desarrollo humano del país.* Como parte del informe nacional, o como iniciativa aparte, puede prepararse un breve perfil del desarrollo humano del país, en el cual se indiquen los progresos realizados hasta el momento y lo que queda todavía por hacer. Es una labor que ya han realizado Mozambique, Papua Nueva Guinea, Tailandia y otros países.

3. *Mejorar las estadísticas sobre el desarrollo humano.* Casi todos los países consagran grandes esfuerzos a la publicación de estadísticas de crecimiento económico, pero mucho menos a las que miden la condición humana: cuánta gente vive por debajo del umbral de la pobreza, por ejemplo, o cuántas personas no disponen de hogar. A menudo se reúnen los datos, pero no se colacionan en forma utilizable debido a una aparente falta de demanda. Es necesario restablecer las prioridades a fin de asegurar que se recopilen los datos idóneos y que se

GRÁFICO 1.12  
En los Estados Unidos los IDH de los blancos son más altos que los de los negros y los hispanos

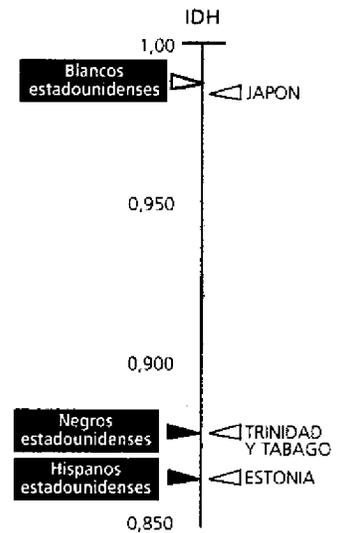
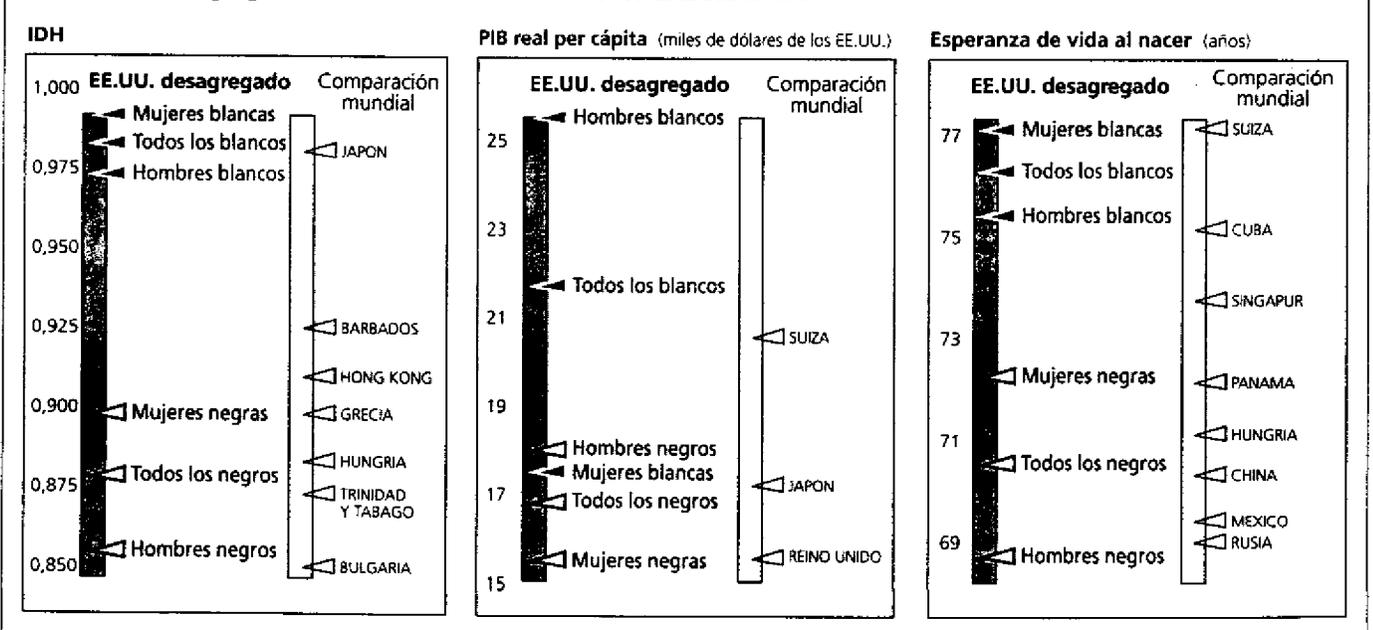


GRÁFICO 1.13

### Indicadores desagregados del desarrollo humano de los Estados Unidos



faciliten esos datos a los responsables políticos, como se ha hecho en Filipinas, Kenya y México, entre otros países.

4. *Fijar objetivos de desarrollo humano.* Los objetivos de desarrollo humano raras veces son cuantitativos, porque una vez más faltan los datos subyacentes. Donde más progresos se han realizado en cuanto al establecimiento de objetivos ha sido, a menudo con la colaboración del UNICEF, en la esfera del desarrollo, la salud y la educación de la infancia. Es necesario ampliar esa experiencia a otras esferas a fin de determinar exactamente lo que ha de lograr cada grupo, y cuándo lograrlo. No se debe olvidar, sin embargo que los objetivos de desarrollo humano no pueden limitarse a metas cuantificables. Muchos aspectos importantes del desarrollo humano eluden la cuantificación y sólo se pueden analizar en términos cualitativos. Por ejemplo, la educación de la población depende tanto de los años de escolarización como de la naturaleza de conocimientos que se imparte.

5. *Estimar el costo de los objetivos.* Mientras que los costos de construcción de carreteras o de fábricas suelen ser objeto de todo género de estimaciones (aunque éstas no sean muy exactas), es raro que (ni si-

quiera aproximadamente) se determinen los costos de los objetivos del desarrollo humano. Esta situación origina que los gastos sociales sean vulnerables a recortes, dado que si nadie sabe lo que cuesta efectivamente, por ejemplo, la buena salud, puede resultar difícil defenderla en el presupuesto.

6. *Decidir quién hace qué.* En las estrategias nacionales hay que estudiar cuáles son las funciones más idóneas para las administraciones central, regional y local, así como para el sector privado y las ONG. Y, por encima de todo, los gobiernos deben estudiar la mejor forma de que participe el pueblo y de que éste se haga cargo de sus propias vidas y de las de sus familias y sus comunidades.

7. *Determinar quién ha de pagar.* En algunos casos, el Estado tendrá que hacer la inversión, sea en educación básica o en salud. En otros casos, se podría pedir a algunos sectores de la población que pagaran los servicios mediante tarifas por uso. O quizá convenga más centrarse en crear más oportunidades de empleo y de obtención de ingresos, que permitirían a la gente ser más independiente.

8. *Elaborar una estrategia nacional.* A fin de asegurar que todas las actividades se vinculen naturalmente entre sí, quizá convenga formular una estrategia global del país en materia de desarrollo humano acerca de todas las medidas, desde la identificación de áreas prioritarias hasta la ejecución de políticas y programas y la supervisión de los progresos realizados.

GRÁFICO 1.14

**Disparidades entre estados de la India**

Porcentaje del promedio nacional

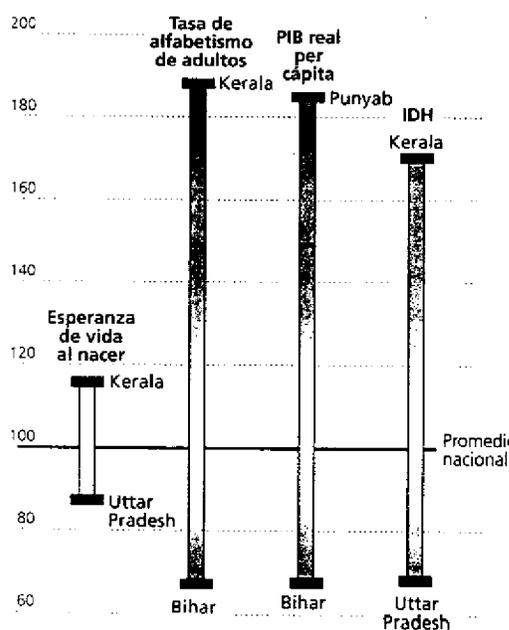
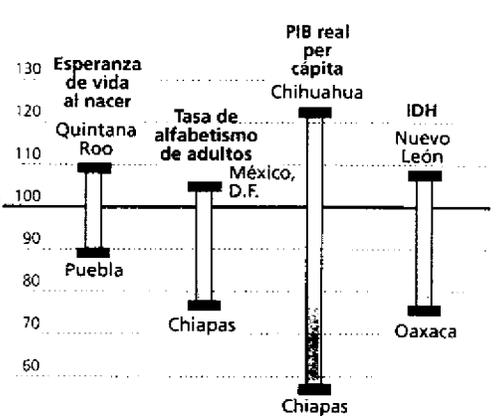


GRÁFICO 1.15

**Disparidades entre estados de México**

Porcentaje del promedio nacional



médicos o profesores para promover esas ideas. También podrían orientar campañas en los medios de comunicación hacia, por ejemplo, las pequeñas empresas, a fin de alabar las virtudes de educar mejor a los hijos con objeto de que algún día puedan ayudar a dirigir empresas, o a los hombres a fin de explicar cómo toda la sociedad se beneficia cuando se les brinda a las mujeres más oportunidades. A fin de ampliar el ámbito de apoyo a las estrategias de los países en materia de desarrollo humano, a menudo conviene recabar la participación de todos los interlocutores interesados desde el primer momento: todas las entidades gu-

bernamentales interesadas, además del sector privado, las ONG y el público en general.

Esta lista de 10 medidas es meramente esquemática, y cada país decidirá su propio programa. Sin embargo, estas medidas ponen de relieve el interés de un enfoque sistemático del desarrollo humano. Recuérdese que las luchas por el progreso humano en los países industrializados han constituido un proceso permanente (recuadro 15). No cabe duda de que la reorientación del desarrollo hacia el pueblo, aunque viable, es un desafío muy complejo.